

臉書上有關香港特首選舉的貼子

曾澍基 (www.sktsang.com)

2012 年 2-4 月

香港的所謂「陰謀理論」(28/2/2012)

1990 年代，我和部份友儕已覺得九七後特區政體設計出現頗多漏洞：行政主導，但立法機制又需有秩序地「民主化」。在一場合，我曾批評這是四不像，既非西敏寺或美國選舉團模式，也未似東南亞式「引導民主化」(guided democracy)，操作以至調協程度甚低。

只能問，其時主管香港過渡的中、英、港官員素質多高？反正各有自我考慮。前景視野模糊。彭定康推行單方面政改，我和幾位匯點成員退出。

利益申報：我曾受英國外交部款待，與彭定康來港前的秘書之一會面。自問沒有任何延後利益。

再申報，我在 1994 年被委任為港事顧問，至 1997 年 7 月，也看不出什麼好處。

九七之後，問題呈現，行政主導具實權，無威信，半民主化的立法機構半被迫扮演反對派角色，特區政治進入規範磨削時期。

毫不奇怪吧？這次小圈子特首選舉，陰謀詭計四傳。根本矛盾在政制設計，理論上行政主導者缺乏甚至半民主的認授性，傳媒那麼開放，但又各具傾向，不搞材料搞什麼？

陰謀作為揭露、抗議、惡搞，反映的是更深層的矛盾。

歷史諷刺在於此。

圈子選舉的弔詭 (11/3/2012)

香港的特首是小圈子選舉，從半悲喜劇變成鬧劇再近乎醜劇。原因包括非統合的編導失控、參選者誠信/能力不高、背後勢力角逐、部份傳媒炒作。但是，香港立法會議又非中圈子選舉，半生不熟嗎？既得利益派、務實者、理想人士、革命者(自稱)混雜。都屬圈子，規模大小而已。

最好當然是沒有「圈子」。但這種境界如何介定？雙普選就令圈子飄散嗎？一國兩制、中港的不對稱經濟及社會融合、中國在全球資本主義之下受困的框框，亦可理解為圈子。

如何擴闊圈子空間，我認為才是關鍵，因勢利導或被視為保守，那麼起義與革命隨便選擇，想清楚個人/社會代價和得益，以至可行性與後果就行。不幸地，有幾多知識分子/政治家/政客這樣想？

反對目前的特首選舉的規則和限制，批評參選/候選人皆為公民權利。投白票亦無不可。但經果會如何？誰比現時的三位可取？流選後你覺得替代者是那個？未來五年香港怎樣過。起義/革命派請作忠於你/妳理想的準備，並預先讓我等民眾知道。

若果這只是道德表達或政治遊戲、個人抒發，我倒理解。恕我太認真了。

地下黨員對地上寡頭壟斷資本家 (16/3/2012)

香港政經發展頗為畸型，大多數移民都反共。（我已利益申報多次：爸爸是左派工會成員）。英殖明知九七後連租賃制都無可能，唯有「文明化」。各方特務、地下黨員頗多，有些我還認識。這是香港「夾縫中生存」、背歷史反共負擔所使然。

1980年代戴卓爾夫人於天安門摔了一交前，英資已部署退出，讓本地華資接棒（經典是某銀行對某地產集團廉價出售英資），政治培育，行為相對於中共地下黨員浮面，如何比較？

早著先機的本地華資，看到大陸發展對香港的不平衡融合，順勢提升地位。董建華作為非地產金融資本家，想變法而受金融地產既得利益加陳方安生、曾蔭權的不合作，終於失敗。

如果梁振英曾是地下黨員（傳聞已久），在參政時，他有無退黨？中共若能「欽點」，為何那麼混亂？

到最後，流選看來會變成曾對梁。有無其他陰謀理論？（誰屬更資深「地下黨員」？）

最後反思：若未來特首被視為中央的代理人，他一言一行，將可能用作「大陸入侵香港」的具體証據。他能不被鄙棄嗎？

我的辯證思維告訴我：讓「真相」自我顯示。還有 2017，另一次戰事。

略論梁振英當選 (25/3/2012)

聽其言，觀其行，「在陽光下」嚴格監察，看他如何實現承諾，真正保障市民權益，同時修補社會撕裂，處理深層矛盾，令香港「穩中有變」，而變得更進步。再且，他能否為 2017 特首普選，奠定一個公平開放的基礎？

… 若梁言行不一，政治局面已變，監察與抗議的方式會超越以往。

就左翼廿一〈唐梁之爭與民主運動的路向〉(陳敬慈)的簡評 (7/4/2012)

特首選戰引起泛民、大資本家和抗共陣營的「結合」，是角力產生的短期現象；再次說明政治上沒有永遠的朋友，也沒有永遠的敵人。但此類「結合」並無堅實基礎，難以持續。進步力量應集中於規限資本、主吹並參與推行政社經改革、維護特區的高度自主和市民的權利。梁振英在某些方面會比董建華有效，比曾蔭權進取；其他領域模糊，倒退亦有可能。不過，2017 年普選特首，好比一種「政治期貨」，懸在頭上，各方都須考慮，調整行為。